

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет: <ul style="list-style-type: none"><li>Наредба за излезлите от употреба моторни превозни средства</li><li>Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса</li></ul>	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Номер и дата:</b>	X 04.09.41/23.05.2025 г. <small>Signed by: Violeta Petrova Yordanova</small>
	<b>В отговор на №:</b>	95-00-2136-1/20.05.2025 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на околната среда и водите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. Обща бележка

Представената за съгласуване частична предварителна оценка на въздействието се нуждае от цялостна ревизия, редакция и преработка, поради следните причини:

- Основната информация относно проблемите и предлаганите решения е концентрирана в Раздел 2 „Цели“. Тази информация следва да бъде адекватно разпределена между Раздел 1 и Раздел 4.
- В текста се използват съкращения (например: *ООп*, *Инд*, *ПУДООС*), които трябва да бъдат изписани изцяло при първото им споменаване.
- Налице са множество технически и редакционни грешки, които трябва да бъдат коригирани. Например, в Раздел 3 „Заинтересовани страни“ са включени подточки от Раздел 4, свързани с въздействия и административна тежест. Друг пример е описанието на Проблем 2 в Раздел 4, където са включени текстове, отнасящи се до Проблем 3. В описанието на Проблем 3 пък се посочва Проблем 4, който не е дефиниран в раздел 1 и реално не съществува.

В заключение, оценката на въздействие (и по-специално Раздели 1, 2 и 4) се нуждае от цялостна преработка и прецизиране на съдържащата се тях информация.

## II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“

С оглед на гореизложеното, Раздел 1 следва да бъде преработен, като се вземат предвид спомагателните въпроси, включени в образеца за оценка на въздействието. Отговорите на тези въпроси ще осигурят минималното необходимо съдържание относно проблемите - тяхната същност, мащаби, причини за възникване и други релевантни аспекти.

В тази връзка, при представянето на проблемите, като минимално изискване, следва да се отговори на съответните спомагателни въпроси.

Допълнително, всеки проблем трябва да бъде представен отделно, като изложението следва да започне с кратко формулиране на проблема в точка 1 и да продължи с подробното му описание в подточки 1.1 – 1.4 на раздела.

Препоръчително е в оценката да се включат данни, анализи или друга релевантна информация, която допълнително да изяснява същността и мащаба на идентифицираните проблеми.

### **III. Относно раздел 2 „Цели“:**

С оглед на направените бележки в т. I от настоящето становище, съдържанието на Раздел 2 следва да бъде прецизирано, така че в него да останат единствено целите, които се предвижда да бъдат заложи.

Обръщаме внимание, че добрата практика при формулиране на цели изисква, доколкото е възможно, те да бъдат обвързани с измерими резултати.

### **IV. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни“:**

За по-голяма яснота и проследимост на информацията препоръчваме заинтересованите страни да бъдат представени по следния начин:

- По Проблем 1: ... (изброяване на видовете/групите страни и техния брой)
- По Проблем 2: ... (изброяване на видовете/групите страни и техния брой)
- По Проблем 3: ... (изброяване на видовете/групите страни и техния брой)

### **V. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:**

В съответствие с препоръките, изложени в т. I, съдържанието на Раздел 4 следва да бъде прецизирано и цялостно преработено. Напомняме, че вариантите на действие трябва да бъдат подробно представени в частта „*Описание*“.

При разработването на Вариант 1 „Без действие“ е необходимо да се анализират действащите правни норми, а в рамките на Вариант 2 следва ясно да се опишат предвидените нормативни промени, както и ангажиментите на компетентните органи и на отделните групи заинтересовани и засегнати страни.

#### **Относно Анализа на въздействията**

Липсва описание на конкретните въздействия върху заинтересованите страни. Предоставя се само обща информация (например, „за групата... не са/са идентифицирани положителни/отрицателни въздействия“), която не позволява ясно разбиране за обхвата на възможните ефекти.

В тази връзка е необходимо всички значителни потенциални въздействия – икономически, екологични и други, както положителни, така и отрицателни – да бъдат описани качествено, а при възможност и количествено, за всеки от разглежданите варианти и проблеми поотделно.

Анализът на въздействията следва да представлява реална оценка на очакваните ефекти в сравнение с текущото състояние, като тази оценка може да бъде изразена в качествени, количествени или парични показатели.

При разглеждане на въздействията препоръчваме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#) (стр.28-37)

#### **VI. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите:”**

С оглед на направените препоръки по отношение на Раздел 2, таблицата в т. 5.1 следва да бъде ревизирана. Препоръчваме при форматирането ѝ да не се изписва пълният текст на всяка цел, а вместо това да се използват обобщени обозначения като: Цел 1, Цел 2 и т.н.

#### **VII. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:”**

Предлагаме наименованията на Вариант 2 за Проблем 2 и Проблем 3 да бъдат разграничени и формулирани съобразно конкретното действие, което се предлага за разрешаване на съответния проблем.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**И. Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В  
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

23.5.2025 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

**ИСКРЕН ИВАНОВ**